

ÍNDICE

<i>Prólogo</i>	17
<i>Dictamen del Prof. Julio B. J. Maier</i>	21
<i>Prefacio</i>	33
<i>Palabras preliminares y agradecimientos del autor</i> ..	37

CAPÍTULO I

Introducción

1. Objeto de estudio	47
1.1. Presentación de la cuestión: el plazo razonable de duración del proceso penal	47
1.2. Relevancia de la cuestión para el derecho procesal penal	49
1.3. Las reglas en juego	54
1.4. Planteamiento de los problemas centrales en la interpretación del plazo razonable	55
1.5. Delimitación del objeto de estudio: el caso individual	60
2. Alcance y estructura de la investigación	61
2.1. Alcance de la investigación: tratamiento dogmático	61
2.2. Importancia y actualidad del tema de tesis	65
2.3. Estructura de la investigación	69

CAPÍTULO II

El tiempo y el sistema penal

1. El sentido filosófico, físico, social y jurídico del tiempo	73
2. El tiempo del derecho penal	81
3. El tiempo del proceso penal	87

CAPÍTULO III

***Historia de la interpretación del derecho fundamental
del imputado a ser juzgado en un plazo razonable:
de los orígenes de la regulación a la opinión dominante***

1. Introducción	99
2. La consagración positiva del derecho fundamental a un juicio penal dentro de un plazo razonable	101
3. Los criterios interpretativos	106
3.1. El origen de la jurisprudencia acerca del derecho al plazo razonable de duración del juicio penal ..	106
3.2. El problema interpretativo	107
3.3. Las decisiones del TEDH	109
3.3.1. Observaciones preliminares	109
3.3.2. El caso “Wemhoff”: nace la teoría de los siete criterios	111
3.3.3. El caso “Neumeister”	117
3.3.4. El caso “Stögmüller”	124
3.3.5. El caso “Matznetter”	128
3.3.6. El caso “Ringeisen”	133
3.3.7. El caso “König”	137
3.3.8. El caso “Buchholz”	139
3.3.9. El caso “Eckle”	141
3.3.10. El caso “Foti y otros”	152
3.3.11. El caso “Zimmermann y Steiner”	155
3.3.12. El caso “Pretto”	156
3.3.13. El caso “Deumeland”	158
3.3.14. El caso “Baggeta”	160
3.3.15. El caso “Milasi”	162
3.3.16. Los demás casos subsiguientes y la conso- lidación de la posición dominante	163
3.3.17. El caso “Metzger”	163
3.4. La situación en Alemania	168
3.4.1. Los datos empíricos	168
3.4.2. De la intrascendencia jurídica de la dura- ción del proceso a los primeros reconoci- mientos de un sistema de consecuencias	170
3.4.3. La época del impedimento procesal	172
3.4.4. Aparece la solución de la determinación de la pena	174

3.4.5. La segunda época del impedimento procesal	176
3.4.6. El afianzamiento de la solución de la atenuación de pena como jurisprudencia dominante	177
3.4.7. La solución de la atenuación de la pena cuestionada por el Tribunal Constitucional: ¿la tercera época del impedimento procesal?	178
3.4.8. La evolución posterior: contradicción y eclecticismo	180
3.4.9. Resumen crítico	188
3.5. La repercusión en España	195
3.6. La cuestión en Italia	202
3.7. El plazo razonable en los órganos americanos del derecho internacional de los derechos humanos	205
3.7.1. Observaciones preliminares	205
3.7.2. El caso “Firmenich”	205
3.7.3. El caso “Giménez”	208
3.7.4. El caso “Genie Lacayo”	213
3.7.5. Los casos “Bronstein” y otros	214
3.7.6. El caso “Suárez Rosero”	216
3.7.7. El caso “Garcés Valladares”	219
3.7.8. Conclusiones sobre la opinión de los órganos americanos del derecho internacional de los derechos humanos	221
3.8. El “speedy trial” de los EE.UU.	222
3.8.1. Introducción	222
3.8.2. El caso “Barker v. Wingo”	224
3.8.3. El caso “ <i>United States v. Lovasco</i> ”	227
3.8.4. La suerte posterior de la teoría de la ponderación (<i>balancing test</i>)	231
3.8.5. El problema de las consecuencias	237
3.8.6. Consideraciones sobre el <i>speedy trial</i> de los EE.UU.	239
3.9. La jurisprudencia argentina	241
3.9.1. Introducción	241
3.9.2. El caso “Mattei”	242

3.9.3. El caso “Villada de García”	254
3.9.4. El caso “Pileckas”	255
3.9.5. El caso “Aguilar”	257
3.9.6. El caso “Klosowsky”	258
3.9.7. El caso “Oñate”	259
3.9.8. El caso “Mozzatti”	260
3.9.9. El caso “Baliarde”	265
3.9.10. El caso “Berel Todres”	265
3.9.11. El caso “Baliarda”	266
3.9.12. El caso “Bartra Rojas”	267
3.9.13. El caso “García”	269
3.9.14. El caso “Yacimientos Petrolíferos Fiscales”	272
3.9.15. El caso “Casiraghi”	274
3.9.16. El caso “Bolo”	274
3.9.17. El caso “Cardozo”	275
3.9.18. El caso “Firmenich”	276
3.9.19. El caso “Villalba”	278
3.9.20. El caso “Weissbrod”	280
3.9.21. El caso “Sudamericana de Intercambio S.A.”	282
3.9.22. El caso “Borthagaray”	283
3.9.23. El caso “Frades”	284
3.9.24. El caso “Cortegoza”	288
3.9.25. El caso “Martínez de Hoz”	289
3.9.26. El caso “Administración Nacional de Aduanas”	291
3.9.27. El caso “González”	292
3.9.28. El caso “Arana”	293
3.9.29. El caso “Estévez”	294
3.9.30. El caso “Polak”	296
3.9.31. El caso “Kipperband”	298
3.9.32. El caso “Soto”	303
3.9.33. El caso “Amadeo de Roth”	305
3.9.34. El caso “Gotelli”	310
3.9.35. La jurisprudencia relevante de los demás tribunales argentinos	313
3.9.36. Resumen final sobre la jurisprudencia argentina	318
3.10. Crítica de los criterios jurisprudenciales	319
3.11. El derecho a un juicio penal rápido en la literatura científica	327

3.11.1. Observaciones generales	327
3.11.2. Las opiniones en la literatura científica	329
3.11.3. ¿Qué es lo que queda en la literatura?	341
4. Resumen: la opinión dominante	342

CAPÍTULO IV

El carácter legal del plazo razonable de duración del proceso penal

1. Introducción	347
2. La obligación de determinar legislativamente el plazo razonable y sus consecuencias	350
2.1. El mandato expreso del orden jurídico interna- cional	350
2.2. La necesidad, impuesta por el principio del Esta- do de derecho, de establecer legalmente los lími- tes temporales del proceso penal	366
2.3. El principio <i>nulla coactio sine lege certa, stricta, scripta et prævia</i>	375
2.4. La aplicación directa del principio de legalidad material al proceso	392
2.5. El principio de la división de poderes	399
2.6. El aseguramiento del principio de igualdad	402
2.7. Características del plazo legal	404
2.7.1. El plazo debe ser un plazo	404
a) Artificialidad y arbitrariedad en la carac- terización dominante del plazo razonable	404
b) El concepto de plazo impuesto por el or- den jurídico	413
c) El plazo razonable como plazo legal	416
2.7.2. El plazo máximo razonable de duración y los demás plazos del procedimiento	417
a) Plazo para la duración total del proceso	417
b) El plazo de la instrucción preparatoria	425
c) Los demás plazos del procedimiento	432
d) El problema de los plazos meramente “ordenatorios”	433
e) Conclusiones intermedias	437

2.7.3. Plazo razonable del procedimiento y plazo de la prisión preventiva	438
2.7.4. Plazo razonable de duración del proceso y plazos de prescripción	446
2.7.5. La enseñanza de plazos análogos	461
2.8. Conclusiones	462
2.8.1. La necesidad de establecer un plazo legal para la duración del proceso: la relación genética entre proceso y plazo	462
2.8.2. ¿Qué plazos?	464
2.8.3. Comienzo, curso y terminación del plazo	467
2.8.4. El funcionamiento del plazo razonable	470
3. Determinación judicial del plazo razonable	471
3.1. Introducción	471
3.2. La construcción del plazo judicial	473
3.2.1. Objetivo y dificultades de esta tarea	473
3.2.2. El plazo máximo de duración de la prisión preventiva entendido también como plazo razonable para la duración del proceso	477
a) La evolución del plazo razonable de duración de la prisión preventiva y del proceso	477
b) La relación entre el proceso y la prisión preventiva y sus respectivas duraciones	480
c) El plazo máximo de duración de la prisión preventiva como plazo razonable de duración del procedimiento	486
d) La razonabilidad de los plazos propuestos	489
e) Las consecuencias de la relación entre proceso y prisión preventiva	492
f) Carácter legal del plazo propuesto	498
4. Repercusiones para el sistema penal real	499

CAPÍTULO V

Las consecuencias jurídicas de la excesiva duración del proceso penal

1. Planteo	503
2. Resumen y crítica de las consecuencias vigentes	504
2.1. Las soluciones compensatorias	504

2.1.1. Las soluciones compensatorias del derecho internacional	504
2.1.2. Las soluciones compensatorias del derecho civil	506
2.1.3. Las soluciones compensatorias del derecho penal	510
2.1.4. Resumen: la falacia compensatoria	522
2.2. Las soluciones procesales	529
2.2.1. Nulidad	529
2.2.2. Sobreseimiento (subsidiario)	534
2.3. Las soluciones sancionatorias	538
3. El cumplimiento del plazo razonable de duración como modo anticipado y definitivo de finalización del proceso penal	540
3.1. Planteo de la cuestión y criterios rectores	540
3.2. La fundamentación de las consecuencias	547
3.2.1. La justificación de la solución a través de la prohibición de condenar <i>ante, extra et ultra iudicium</i>	547
3.2.2. La justificación de la solución a través de los fines del proceso	552
3.2.3. La justificación de la solución a través del fin de protección de la norma	557
3.2.4. La justificación de la solución por aplicación del principio de la descalificación procesal del Estado	561
3.3. La instrumentalización dogmática de la clausura anticipada del procedimiento: el impedimento procesal de la excesiva duración del proceso penal	595
3.3.1. Problemática	595
3.3.2. Sobre los impedimentos procesales en general	596
3.3.3. El sistema de los impedimentos procesales como respuesta jurídica a la violación del principio del Estado de derecho	606
3.3.4. El impedimento procesal de la excesiva duración del proceso penal	608

3.3.5. El remedio procesal concreto en el derecho positivo argentino: el sistema de las excepciones	615
a) Regulación legal	615
b) Los efectos jurídicos del impedimento procesal con relación al caso	623
3.3.6. La naturaleza jurídica del impedimento procesal de la excesiva duración del proceso penal: régimen jurídico y órgano competente para regularlo	635
3.4. La excesiva duración del proceso como impedimento procesal por incapacidad del imputado .	652
3.5. Impedimento procesal de la excesiva duración del proceso y sistema de la acción pública (sobre la caducidad de la pretensión punitiva)	654
3.5.1. El plazo razonable y el sistema de la acción pública	654
3.5.2. Plazo razonable y perención o caducidad de la instancia	661
3.5.3. Caducidad de la acción penal <i>stricto sensu</i>	666

CAPÍTULO VI

Consideraciones finales

.....	671
-------	-----

Bibliografía

.....	683
-------	-----