

ÍNDICE

A. CONSTITUCIONALIDAD CONVENCIONAL DEL VEREDICTO INMOTIVADO

<i>“Saric vs. Dinamarca”, Corte Europea de Derechos Humanos, Segunda Sección (solicitud nº 31913/96, sentencia del 2 de febrero 1999)</i>	13
– <i>El jurado y la convencionalidad. El veredicto general inmotivado</i>	
FEDERICO DOMÍNGUEZ	19

B. OBLIGATORIEDAD DEL JUICIO POR JURADOS

<i>“Singer vs. United States”, 380 U.S. 24 (1965), Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos.</i>	31
– <i>La irrenunciabilidad del juicio por jurados</i>	
NICOLÁS SCHIAVO	43

C. LAS INSTRUCCIONES DEL JUEZ AL JURADO

<i>“Woolmington vs. DPP”, Cámara de los Lores, Inglaterra [1935] UKHL 1</i>	57
– <i>El error en las instrucciones y la impugnación del veredicto</i>	
ANDRÉS HARFUCH	69

**D. DERECHO INDÍGENA Y JUICIO
POR JURADOS: LOS DELITOS MENORES INCLUIDOS
Y LAS DEFENSAS INCLUIDAS**

<i>“Keeble vs. United States, Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, 412 U.S. 205 (1973), nº 72-5323</i>	77
– <i>La necesidad de un jurado bifurcado en diversidad de género y de nacionalidad: Recuperadores en Roma, Jurado de Medietate Linguae en Inglaterra y en los Estados Unidos, y el Jurado Indígena en la Argentina</i>	
HIROSHI FUKURAI y ANDRÉS HARFUCH	87
<i>“El Pueblo de Puerto Rico vs. Javier González Colón, y otros”, Tribunal Supremo de Justicia de Puerto Rico, 110 D.P.R. 812.</i>	105
– <i>Instruir o no instruir: Un repaso judicial de la causa de González Colón e instrucciones sobre los delitos menores incluidos</i>	
MARINA MARMOLEJO	123

E. VOIR DIRE Y LOS DERECHOS DE LAS MUJERES

<i>“Taylor vs. Louisiana”, Corte Suprema de los Estados Unidos, 419 U.S. 522 (1975), nº 73-5744.</i>	141
– <i>El fin de la prohibición a las mujeres para desempeñarse como jurados y nueva concepción del voir dire</i>	
VÍCTOR VÉLEZ	155

**F. LA FIRMEZA DEL VEREDICTO ABSOLUTORIO
DEL JURADO. NE BIS IN IDEM Y DOUBLE JEOPARDY**

<i>“Burks vs. Estados Unidos”, Corte Suprema de los Estados Unidos, 437 U.S. (1987).</i>	163
– <i>Sobre la “duda razonable” y la garantía de “ne bis in idem”</i>	
GABRIEL I. ANITUA	179

G. EL ESTÁNDAR CONSTITUCIONAL DE PRUEBA MÁS ALLÁ DE DUDA RAZONABLE

<i>“Victor vs. Nebraska”, Suprema Corte de los Estados Unidos en recurso de apelación ante la Suprema Corte de Nebraska</i>	189
– Las instrucciones a los jurados y el estándar de la duda razonable	
RICARDO J. CAVALLERO	215
<i>“R. vs. Lifchus”. Su Majestad La Reina (parte apelante) contra William Lifchus (parte apelada), Corte Suprema de Justicia de Canadá</i>	223
– El fallo “Lifchus” y el test de más allá de duda razonable	
ALBERTO BOVINO	241

H. LA UNANIMIDAD DEL VEREDICTO

<i>“Cheatle vs. R.”, Corte Suprema de Justicia de Australia [1993] HCA 44; (1993) 177 CLR 541</i>	253
– Todos de acuerdo con la unanimidad: Australia, Jurados y el fallo “Cheatle vs. The Queen”	
MICHAEL A. JOHNSTON	271

I. LA REGLA DEL SECRETO DEL JURADO

<i>“Sander vs. el Reino Unido” Consejo de Europa, Corte Europea de Derechos Humanos</i>	283
– Función del juez profesional ante el resguardo de la garantía de ser juzgado por un jurado imparcial, en observancia a la regla del secreto	
HÉCTOR GRANILLO FERNÁNDEZ	297
<i>“Regina vs. Connor y Rollock; Regina vs. Mirza” (Apelaciones conjuntas), Cámara de los Lores, Inglaterra [2004] UKHL 2</i>	303
– El jurado y la regla del secreto de su deliberación	
IGNACIO F. TEDESCO	351

J. CONTROL E IMPUGNACIÓN DE LOS VEREDICTOS CONDENATORIOS DEL JURADO

<i>“Kurt John Owen vs. La Reina”, Corte Suprema de Nueva Zelanda, SC 25/2007 [2007] 102 NZSC</i>	359
– <i>La revisión de los hechos en sede recursiva</i>	
MARC ROSENBERG.	371
<i>“R. vs. Yebe”, Corte Suprema de Justicia de Canadá [1987] 2 SCR 168</i>	379
– <i>Veredicto y razonabilidad. el estándar del juez pigeon (O de cómo deben juzgar doce hombres razonables el caso “Yebe”)</i>	
ALFREDO PÉREZ GALIMBERTI.	399